

# Сидушкин Фёдор Алексеевич

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:22
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:08
Прошло времени	3 час. 45 мин.
Оценка	53,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

## «Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. **Да, это правовой обычай.** Скорее всего данное правило не закреплено нигде юридически, но факт взятия продуктов с прилавка "Гёз Хакки" не является кражей, ровно как и не является кражей взятие чужих фруктов с деревьев. Исходя из задания можно понять, что реализация данного обычая возможна лишь при условии разумности (отсутствия злоупотребления данным правилом), то недопустимо брать несоразмерно большое количество продуктов (или фруктов), преследовать коммерческую выгоду с этого.
2. В РФ отсутствует подобный правовой обычай. Однако продукты, фрукты являются собственностью владельца. Данные правоотношения регулируются разделом II ГК РФ. В соответствии с ним, владелец вправе распоряжаться своим имуществом, как он посчитает нужным, в т.ч. и дарить. Если например, предприниматель/владелец фруктового дерева решит устроить что-то подобное в своём магазине/на дереве - то препятствий никаких к этому нет, главное, чтобы этим не затрагивались права других лиц.

**Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)**

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златоопранных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Необходимо в срочном порядке к Положению о конкурсе (а именно, к п. 2) выпустить разъяснения (рекомендации) по поводу предмета "то, не знаю что", конкретизировать место "туда, не знаю куда". Ввести критерии оценивания найденного объекта, утвердить состав комиссии (жюри), которая будет оценивать ценность, уникальность найденного объекта или будет отдавать голос за заслуживающий внимание объект (по итогам голосования будет определён победитель). Данное разъяснение никак не ущемит в правах конкурсантов, однако для юридической чистоты и невозможности оспорить (отменить) результаты конкурса будет лучше ознакомить под подпись всех участников, если таковая возможность имеется.

Второй вариант. Издать указ о внесении поправок в положение конкурса. Пункт 3 читать в следующей редакции "в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, объявляется второй тур конкурса, в котором участвуют победители первого этапа конкурса". После разработать положение второго тура конкурса. Данная поправка не меняет задания для претендента и не ущемляет их в правах. Для юридической чистоты и невозможности оспорить (отменить) результаты конкурса будет лучше ознакомить под подпись всех участников, если таковая возможность имеется.

**Вопрос 3**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 12,00

**Задача о Кёнигсбергских мостах.**

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

- Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
- Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

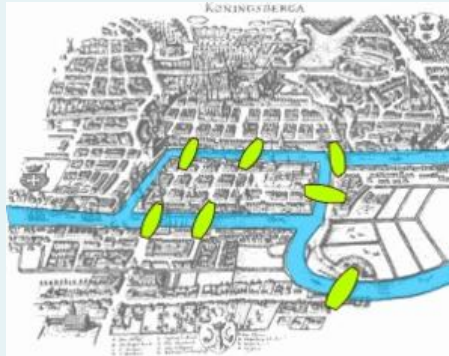


рис. №1

- Принятие на муниципальном уровне нормативно-правового акта о создании пляжа (или разрешения купания граждан в определённом месте реки).
- В городе Кёнигсберг по распоряжению мэра был открыт пляж в месте N (предположим, на круглом изгибе реки, ближе к правому нижнему углу). В течение месяца он был оборудован: был привезён песок, поставлен спасатель, установлены раздевалки, шезлонги, палатки для тени и т.д.). Ввиду узкости реки, буйки (предельное расстояние отплыта от берега) установлены не были, соответственно, переплывание на др. берег было разрешено. Таким образом, можно пройти все 7 мостов, не проходя ни по одному из них дважды, переплыв реку в одном месте.

**Вопрос 4**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

- Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
- Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
- Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

**1. Нарушения закона:**

- В соответствии с ст. 2.7 КоАП РФ лицо освобождается от административной ответственности, если совершил её в условиях крайней необходимости, а вред, причинённый АП менее значительный, чем предотвращённый вред. Оснований полагать, что Иванов врёт - не было (видно, что жена беременна по животу). Оформление протокола об АП Упрямовым было неправомерно.
- Незаконное удержание Упрямовым Иванова, зная об опасном положении жены
- Ивановым неправильно определена подсудность. Данный штраф подлежит обжалованию у мирового судьи по месту нахождения подразделения ГИБДД, выписавшего штраф или в порядке подчинённости (начальнику подразделения). Кроме того, Иванов забыл восстановить срок на подачу жалобы

Разрешение ситуации:

1 вариант. Оплатить штраф

2 вариант. Соблюсти подсудность и подать жалобу на постановление мировому судье или начальнику подразделения, приложив ходатайство о восстановлении сроков на подачу такой жалобы. В ходатайстве указать уважительные причины пропуска данного срока (несвоевременное получение постановления, болезнь, уход за женой и ребёнком). Также можно написать жалобу в надзорные органы (в прокуратуру) по факту превышения Упрямовым своих полномочий

2. Иванову возможно придётся оплатить штраф, поскольку постановление вступило в силу. Если он, разве что, не сможет его обжаловать. Упрямов же может быть подвергнут дисциплинарному взысканию, включая увольнение по правилам ТК РФ и федеральных законов. Кроме того, его действия могут быть расценены как ч. 1 ст. 286 УК РФ, что повлечёт для него обвинительный приговор и судимость. Обвинительный приговор в любом случае повлечёт увольнение его из органов внутренних дел

3. Тогда Упрямов мог бы быть осуждён по более тяжким основаниям, а именно п. "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение полномочий с тяжкими последствиями) и ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности в результате ненадлежащего исполнения обязанностей). С юридической точки зрения - неродившийся ребёнок (в данном случае) является человеком, и в случае его гибели - Упрямова будут судить по общим правилам (как за причинение смерти по неосторожности человеку)

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Увольнение неправомерно. Чтобы эпидемия была чрезвычайным обстоятельством, на это должно быть решение Правительства РФ или субъекта РФ. Однако на 19.02.2022 г., ни в одном из субъектов РФ ЧП по факту пандемии ковида введено не было (режим повышенной готовности не является чрезвычайным обстоятельством).

2. Можно было бы уволить по сокращению штата. При этом работодатель с точки зрения закона обязан предложить все имеющиеся вакансии, которые подходят увольняемому сотруднику, если таковые имеются. Кроме того, работодатель обязан соблюсти гарантии перед увольняемыми (вроде ст. 180 тк рф)

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... Однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников полиции незаконны в следующем:

а) Дознаватель был обязан принять заявление (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Нетрезвое состояние заявителя не является препятствием для регистрации заявления

б) Отказ в возбуждении УД неправомерен. На заявлении ставится отметка об ознакомлении с УО за заведомо ложный донос (306 УК РФ). Поэтому отказать в возбуждении УД при отсутствии достоверных и проверенных сведений о ложности доноса нельзя. Отказ в возбуждении УД недопустим при неустановлении лиц, причастных к преступлению. Возможно лишь приостановление УД, если все действия дознавателя оказались безуспешными, а обвиняемые и подозреваемые неустановлены (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

2. Как должно было быть.

Дознаватель должен был принять заявление 25 июля, зарегистрировать в КУСП, в течение 3 дн решить вопрос о возбуждении УД. Возбудить дело должны были по п. "а" ч. 2 ст. 115 УК РФ (причинение лёгкого вреда здоровью из хулиганских побуждений). ЗЧМТ - тяжкий вред здоровью (т.к. опасность для жизни человека). Соответственно, после получения результатов СМЭ уголовное дело должны были переквалифицировать под ч. 2 ст. 111 УК РФ (пункт не помню, причинение тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений). Так как дело неподследственно дознавателю ввиду тяжести, должны были передать следователю. Следствие должно было предпринять все меры для установления виновных лиц. При их установлении - предъявить обвинение и передать дело в суд. При неустановлении - приостановить уголовное дело.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Нарушения:

- а) Бондаренко передал денежные средства третьему лицу, не являющемуся участником договора, хотя ему было известно о месте нахождения кредитора (о смене его места жительства)
- б) Брат Пономаренко написал расписку о полном погашении долга, не имея на то полномочий, т.к. является третьим лицом
- в) Фактически Бондаренко нарушил обязанность возвратить займ (810 ГК РФ), т.к. не передал денежные средства займодавцу
- г) Если в договоре был обозначен наличный метод расчёта (возврата долга), было обозначено место возврата (прежнее место жительства Пономаренко) и не была указана возможность изменения места расчёта в одностороннем порядке, то действия Пономаренко нарушают ч. 2 ст. 154 ГК РФ, а именно - совершение односторонней сделки, когда закон требует двустороннюю. Другими словами (если иного не указано в договоре) - заёмщик и займодавец должны были заключить доп соглашение об изменении места расчётов. Если подобное нарушение имело место быть - то Бондаренко может быть освобождён от процентов за просрочку (после истечения договора займа), предусмотренных ст. 395 ГК РФ, а также подать к Пономаренко иск о возмещении расходов, связанных с поездкой в Новосибирск для возврата долга, также требовать моральный вред, пени, неустойки, издержки, предусмотренные Договором и законом.

2. Именно Бондаренко должен вернуть долг Пономаренко, поскольку именно Бондаренко является заёмщиком. В то же время Бондаренко может взыскать 120000 рублей с брата Пономаренко. Законных оснований получения данных денег у брата не было, значит это неосновательное обогащение. По правилам, предусмотренным ст. 1102 ГК РФ, денежные средства подлежат возврату

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Ни прокурор субъекта, ни генпрокурор законодательной инициативой не обладают. Лица, которые обладают закреплены в Конституции РФ, в статье 104. Поэтому законопроект не будет рассмотрен

2. Нет. По конституции - гражданство неотчуждаемо, поэтому подобный ФЗ не соответствует ей и не может быть реализован. Для пересмотра данного положения конституции существует особый порядок

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. В соответствии с ГК РФ (не помню статью) - автор - тот, чьим **творческим** трудом сделано то или иное произведение. Технический труд (подача бумаги, карандашей, подъём настроения и т.д.) - не является творческим, а значит - гости не являются соавторами. Соавтором является только отец. **Поэтому следовало бы указать Илью Сергеевича наряду с Александром.** Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 26 ГК РФ, начиная с 14 лет можно пользоваться всеми авторскими правами без согласия родителей. Из условий задачи ясно, что отец не позволял публиковать труды Александра до совершеннолетия, в этом и заключается его нарушение.

Следующее нарушение заключается в том, что они взяли с сайта чужую музыку на фон. К фотографии вопросов нет, т.к. она сделана ими и права на неё принадлежат им.

2. Выдать труды Александра (стихотворение) по достижении им 14 лет и не препятствовать их публикации. В части музыки - они должны были заручиться письменным согласием автора музыки, или купить лицензию на её использование, или не использовать вообще её. Если в сборнике использовалась данная аудиодорожка, то должна быть ссылка на автора музыки, если иное не предусмотрено соглашением сторон

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 9,00 из 12,00

### Дело о пропавшем триллионе.

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Внимательно прочитайте следующий текст:

*В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.*

*В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.*

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Вполне возможно. В юридической практике нередки случаи, когда гранты, пособия, субсидии, иные выплаты государство требует назад. Это случается как с коммерческими организациями, так и с некоммерческими. Основаниями, например может послужить нецелевое расходование денег (трата не на то, на что предназначалось), или предоставление заведомо подложных документов для их получения, или ликвидация организации. В таких случаях возможна как гражданская ответственность (просто вернуть деньги), так и уголовная (когда шла речь о растрате, мошенничестве).

2 и 3.

а) Предоставление заведомо подложных документов для получения гранта. Может быть квалифицирована как ст. 327 и 159 УК РФ (части и примы зависят от ситуации). Повод - например, постановление прокурора о направлении материалов в следственные органы. Основание - наличие данных о поддельности документов, на основании которых была получена данная выплата

б) Растрата денежных средств (нецелевое расходование, в т.ч. присвоение). Может быть квалифицирована как 160 и 159 УК РФ (части и примы зависят от ситуации). Повод - например, сообщение о данном правонарушении в СМИ (на крупном расследовательском канале на YouTube). Основание - наличие данных о нецелевом расходовании денег, указывающих на данные преступления

в) Ликвидация организации в связи с экстремистской и террористической деятельностью. Если, например, руководство организации было осуждено по экстремистским статьям УК РФ (282 и производные) за деятельность компании, прокурор может выйти с административным иском о ликвидации (запрещении) организации на территории государства. После вступления решения в силу - все денежные средства компании обращаются в доход государства. При уклонении от исполнения решения суда (вывод денег за рубеж, обналичивание и т.д.) - это может быть расценено как неисполнение решения суда (315 ук рф), мошенничество (159 ук рф). Повод - например, постановление прокурора о направлении материалов в следственные органы. Основание - невозвращение (неуплата) денег в бюджет государства после вступления решения в силу, наличие данных о незаконном обналичивании денег, указывающих на данные преступления

**Забавная новость.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

1. Я считаю, что принятие данной нормы невозможно, поскольку **а)** бессмысленно и **б)** нереализуемо

а) Авторы "фейка" считают, что данная норма предотвратит преступность в будущем, и является профилактической мерой. Однако, нерезонансные, "пустые" уголовные дела не будут освещаться в СМИ, обсуждаться. Кроме следователей и сотрудников правоохранительных органов (полиция, прокуратура и т.д.) о них никто не будет знать, соответственно они не выполнят своей прямой цели. Даже если освещать такие дела в СМИ - все будут понимать их цель и осознавать их нежизнеспособность. Гораздо лучше с этой задачей справится публичная демонстрация зачитывания судьёй обвинительных приговоров по телевизору (по всем преступлениям выборочно, начиная от мелкой кражи, заканчивая терроризмом). Также помогут сюжеты в СМИ об исправительных учреждениях (начиная от колонии-поселения, заканчивая строгими тюрьмами наподобие "Чёрного дельфина"). Подознательное отращивание к данным местам и нежелание оказаться на месте подсудимого/осуждённого справится с данной задачей куда лучше, чем возбуждение "профилактических" уголовных дел

б) В рамках УД следователь/дознатель проводит ряд **следственных действий**: назначает экспертизы, опрашивает свидетелей и потерпевших, осматривает место происшествия. В рамках "профилактического" уголовного дела это сделать невозможно, по понятным причинам. Тем более - цель уголовного дела - привлечь к ответственности виновных. Так как они установлены не будут (потому что нет события преступления) - все уголовные дела будут приостановлены по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Тогда пропадает всякий их смысл

2. Самое страшное последствие - нарушение разумных сроков расследования и судопроизводства, гарантированных ст. 6.1 УПК РФ. В результате загруженности правоохранительных органов такими делами, реальные УД будут расследоваться дольше. Обвиняемые будут дольше находиться под мерой пресечения, в т.ч. и под стражей, потерпевшие будут долго ждать возможности взыскать ущерб с виновного в гражданском порядке.

Второе последствие заключается в том, что страшно низкая раскрываемость преступлений упадёт ещё ниже. Следствие будет занято "профилактическими" делами, одновременно с этим на столе следователей будут "пылиться" папки "висяков" ("глухарей"), которые при наличии времени и сил можно раскрыть, но в результате их отсутствия - у них просто не дойдут руки.

Третье последствие вытекает из первых двух. Многие виновные просто уйдут от ответственности в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности (сроков давности). **Что в свою очередь может создать стереотип о безнаказанности за преступления.**

Подводя итог всем последствиям, стоит сказать, что данная мера скорее наоборот, увеличит преступность по причине ухода от наказания виновных лиц, чем её сократит.